

ORLOG EN WAPENWEDLOOP

Als mensenrechtenbeweging kunnen we niet anders dan Saddam Hoessein veroordelen en willen we, net zoals we dat bij alle schendingen doen, dat er een einde aan gesteld werd aan zijn bewind. De manier waarop is echter wel cruciaal, een preventieve oorlog is net zoals een vrolijke betoger stelde gelijk aan 'fucking for virginity'. Theoretisch lijkt inmenging in een binnenlands conflict an sich ons wel gerechtvaardigd, zo kunnen we hele groepen mensen niet laten uitmoorden, toch?

Maar laat ons onmiddellijk duidelijk zijn: hier draait het helemaal niet rond bij de oorlog in Irak.. Ten eerste interesseert zich bijna niemand van de grootmachten nog in mensenrechten, en al zeker niet de V.S. en ten tweede, een internationale aanpak is wel het minste wat je dan mag eisen, en wel op een dubbel niveau:

- A)** een internationaal orgaan dat bevoegd is over mensenrechten en dat op grond van welonderzochte aantijgingen een objectief verslag kan uitbrengen ter staving van de schending van mensenrechten op grote schaal.
- B)** een gelijke aanpak van alle landen met dezelfde problemen, en laat ons beginnen met de ergste landen eerst aan te pakken.

Waarom vielen de VS Irak binnen en waarom zijn ze er nu nog steeds actief? Sommigen durven de inval zonder verpinken een door een "Coalitie" opgezette opgezette actie noemen. Als antwoord verwijzen we naar het hilarische antwoord van president Bush tijdens de [verkiezingsdebatten](#) van 2004 op de vraag waaruit die "coalitie" nu eigenlijk bestaat: "Don't forget Poland!"

Olie is natuurlijk de hoofdreden voor deze oorlog, maar het zou wat simplistisch zijn te denken dat het alleen maar olie is. In verhouding tot de investeringen in deze oorlog lijkt olie niet genoeg te kunnen doorwegen als motivatie.

Deze oorlog is net iets te duur! Laat ons enkel één overduidelijk bewijs geven van de rauwe machtspolitiek van de V.S.: Frankrijk werd voor de oorlog nog op de vingers getikt omwille van zijn neutrale houding: als ze niet mee in de oorlogsretoriek van president Bush zouden stappen zouden ze ook na de oorlog geen olie uit Irak meer krijgen!

Verder weet intussen iedereen dat vele leden van de huidige Bush-regering miljoenenbelangen hebben in net die bedrijven die nu ingeschakeld worden voor het uitvoeren van vetbetaalde heropbouw-contracten.

De strijd tegen het terrorisme, dé reden door de V.S. zelf naar voren geschoven, kan niet echt hard gemaakt worden. Als de banden met Osama Bin Laden moeten doorgaan als bewijsmateriaal dan kan de V.S. nog wel een tijdje blijven doorgaan met landen te bombarderen en alvast beginnen met Saudi-Arabië aan te vallen. De meerderheid van de kapers van 9/11 had immers een Saudi-Arabisch paspoort. Verder is het genoegzaam bekend dat de familie Bin Laden en hun wijdvertakte bedrijvennetwerk goede maatjes zijn met het Saudi-Arabisch koningshuis...dat op zijn beurt regelmatig op koffieklets komt in, inderdaad, het Witte Huis.

Gelukkig blijft Saudi-Arabië het kostbare zwarte goud naar het Westen laten stromen zodat al deze akkefietjes met de mantel der demagogie kunnen toegedekt worden. Toch is er effectief een angstgevoel bij vele Amerikaanse burgers en is de politieke profilering van een 'cowboy' als Bush ook een feit en inderdaad een reden die meetelt in dit conflict. De Amerikaanse bevolking wordt ook dagelijks ingeprent via mediaconglomeraten zoals Fox -die nauwe banden hebben met het Witte Huis- om vooral te zwijgen, bang te zijn en nog meer te consumeren.

Op vele plaatsen in de V.S. is "liberal" (progressief in Amerikaanse betekenis) een scheldwoord waarmee men je mond snoert en in een adem ook nog een Amerika-hater noemt. Zoals president Bush zelf al zei: "Met ons of tegen ons!" Gelukkig beginnen steeds meer Amerikaanse burgers in te zien dat je de spiraal van geweld enkel kunt doorbreken door te stoppen met geweld, de oorlog zal alleen maar meer angst en geweld opleveren!



De nasleep van de oorlog heeft nu al meer slachtoffers veroorzaakt dan de eigenlijke oorlog! De honderden jonge recruten die in body-bags naar huis terugkeren slaan open wondes in de heldhaftige retoriek van de steeds minder populaire Bush, die er desondanks toch nog in geslaagd is om opnieuw verkozen te worden. Dit toont het politieke genie aan van de Republikeinen en hun lobbygroepen en nog meer de quasi volledige overheersing van de Amerikaanse mainstream media.

Dat Irak een bedreiging vormde voor de wereldvrede vindt bij een groot aantal mensen veel weerklank, en ze hebben gelijk. Door de machtsontplooiing van de V.S. worden echter de kiemen gezaaid van een nieuwe aanslag, van nieuw geweld. Je hoeft maar de geschiedenisboeken te doorbladeren en je kunt niet ontkennen dat ongemeen hard optreden steeds martelaren maakt.

Dat de regering Bush effectief schrik had van een land als Irak is slechts een doekje voor het bloeden, heel Irak is door de inlichtingendiensten tot de laatste zandkorrel gescreend en men weet in Washington perfect dat er in Irak buiten wat aftands wapentuig niets te vinden was dat een oorlog had kunnen rechtvaardigen. Ironisch genoeg wordt het Internationaal Gerechtshof in Den Haag, dat ideaal geplaatst is om een proces tegen een dictator als Saddam Hussein te leiden, met de grootste hardnekkigheid tegenwerkt door de V.S.

Eigenlijk is er bijna niemand blij met de rol van "politieman" die de V.S. spelen in de wereld. Om de simpele reden dat er steeds met twee maten en gewichten wordt gehandeld. Een politiemans op je dak krijgen is al geen pretje, maar als hij dan ook nog corrupt is en slechts één grote doelstelling kent, winst combineren met macht, ja, dan komen er problemen...Natuurlijk doen de slachtoffers van 11 september de trieste balans weer meer en meer overhellen, natuurlijk is elk slachtoffer er een te veel.

Iedereen weet trouwens dat Osama Bin Laden een degelijke opleiding heeft gekregen, de CIA leverde geen half werk! Wist je dat in mei 2001 de Taliban nog 48 miljoen dollar van de VS hadden gekregen? Denk je dat het regime toen menslievender was dan in september? Want dit irriteert ons en vele wereldburgers enorm: de VS gebruiken de mensenrechten te pas en te onpas. Bombarderen in naam van de mensenrechten? Wat met hun steun dan aan al de schimmige dictators en machthebbers in de regio die de kant van de VS hebben gekozen. Denken we verder ook maar aan de Zuid-Amerikaanse landen, waar V.S.- steun allerlei op grove schaal mensenrechten schendende regimes heeft geholpen en gehouden.

De geschiedenis, denk maar aan Vietnam, leert ons dat we niet meer mogen geloven in de belachelijke opdeling in een goed en een slecht kamp. Laat ons bovendien realistisch blijven: zolang wij willens nillens ons politieke bestel en onze normen willen opdringen aan moslimlanden en de armoede en de ongeletterdheid niet bestreden worden helpen we de facto de terroristische leiders met een goede voedingsbodem voor nieuwe recruten. De symboliek van de WTC-torens was trouwens zeer duidelijk. Laat ons een andere wereld nastreven dan die waar enkel winstbejag en uitbuiting op de eerste plaats komen.

De geschiedenis van de VS is in geruime mate bepaald door de slavernij. Het enige verschil met de neger-slaven van vroeger is de huidige efficiëntie. Vroeger moesten de Afrikanen per boot naar Amerika gebracht worden, duur en vaak met veel economisch verlies, denk maar aan het grote aantal dat de reis niet haalde. Nu is het veel eenvoudiger, de slaven mogen in de lageloonlanden blijven, het zijn daar dat de vaak milieuvervuilende fabriekjes neergezet worden, en er hoeft enkel het plaatselijke minimumloon uitbetaald te worden, zolang er maar geen vakbonden aan te pas komen! Moderne slavernij die ook institutioneel gemaakt wordt door de huidige wereldhandelsorganisatie.

Alle producten uit het Zuiden, al de munten uit het Zuiden beschouwen we als waardeloos en al hetgene wat het Westen bedenkt of maakt zal duur betaald moeten worden. De zogenaamde vrije markt geldt natuurlijk niet voor de Westerse producten die beschermd moeten worden, denk maar aan Europa dat zijn suiker nog steeds overbeschermt.



Het is die onrechtvaardige wereldorde, dit systeem van uitbuiting dat mensen radeloos maakt, het zijn de VS op kop die dit systeem, desnoods met geweld, in stand houden, kost wat kost, of denk je nu werkelijk dat er een politieke wil bestaat om de armoede te bestrijden?

Maar wat het Westen wel kan leveren zijn, niet toevallig, ... wapens. Een voorbeeld. De VS hebben zeer goede banden met Saoedi Arabië, of toch met de machthebbers aldaar. De gemeenschappelijke oliebelangen zijn daar niet vreemd aan. Het aantal wapenleveringen aan Saoedi Arabië door de VS is trouwens ook niet weinig lucratief te noemen. Hoor je hier nu iemand klagen over de weinige vrouwenrechten in Saoedi Arabië, ze mogen niet eens met de auto rijden! (maar ja, zij zijn bondgenoten...).

Maar let op, het zijn enkel de machthebbers die vrienden zijn, het volk noemt hen verraders (Bin Laden is één van hen). Wat als er ooit naar de wil van het volk zal geluisterd worden, waarom roepen de VS in dit land niet op tot democratie? Wat zou er dan gebeuren met al die wapens?

We laten toe dat de hele wereld volgestuwd wordt met steeds driestere wapens, laat ons dan ook niet naïef zijn als er ergens de zaak ontploft. Wanneer komt er eens een Amerikaanse president die niet kortzichtig denkt, eentje die weet dat op lange termijn al dat vlugge geldgewin door de verkoop van massa's wapens, overdreven risico's inhoudt?

Wanneer eens kansen scheppen voor de zovele uitzichtloze jongeren, de gedwongen kindsoldaten en diegenen die een ellendig bestaan hopen te kunnen ruilen voor een paradijselijke droom? Want uiteindelijk is het, gezien de enorme rijkdommen die er momenteel op aarde voorhanden zijn, best mogelijk iedereen een menswaardig leven te verschaffen. Maar dit kan natuurlijk enkel maar als de rijksten en de rijkste landen beseffen dat ze solidair en eerlijk moeten wezen in ruil voor een veilige wereld. Er is geen andere weg!

Eerlijke handelsrelaties, de Tobin-taks, de kwijschelding van de schuldenlast, het afblokken van protectionisme en dumpingpraktijken, het maken van correcte internationale verdragen en een respectvolle manier van buitenlandse politiek zijn veel efficiëntere en effectievere maatregelen dan bommentapijten.

Als Bush de aanslagen op New York bestempelt als een aanval op de beschaving, waarom zouden moslims de aanvallen op Afghanistan dan niet zien als een oorlog tegen de 'Islam'. De eerste vrijdag van de bombardementen werd er uit eerbied voor de Islam niet verder gebombardeerd. Maar dit slechts één vrijdag, is die eerbied vergeten toen de Taliban sterker bleken dan verwacht, en wat met de ramadan? De feiten spreken voor zich, de schijnheilige woorden als respect voor Islam, democratie, mensenrechten, enz. strooien enkel zout in de wonden...

Verantwoordelijkheid voor de inhoud van deze tekst berust bij Americawatchers vzw.

Meer info: www.americawatchers.org