



MENSENRECHTEN

De zogenaamde strijd tegen het terrorisme mag wel wat kosten volgens de VS. Niet alleen financieel, ook het principe van respect voor de mensenrechten wordt eventjes opgeofferd. Laat ons eerst even kijken naar het buitenland. Toen De VS Afghanistan en Irak wilden binnenvallen mochten ze natuurlijk de machtsverhoudingen met China en Rusland niet te zeer verstoren.

Voor wat hoort wat en zodoende kregen de Chinezen vrij spel in Tibet (waar het vooralsnog toch erg moeilijk blijft de Dalai Lama af te schilderen als terrorist) en vooral in Xinjiang, de noordwestelijke regio van de Oeigoeren (vooral moslims!), waar het voorbije jaar al minstens 24 mensen geëxecuteerd werden, verschillenden na bekentenissen afgedwongen door foltering.

Ook Rusland kiest radicaal de zijde tegen de terroristen, zelfs met het inzetten van mobiele foltervoertuigen! De gehele Tsjetsjeense bevolking wordt makkelijkerwijze herleid tot steungroepen van Bin Laden en zodoende vechten de grootmachten tegen dezelfde vijand. Dat onder de slachtoffers vaak ook vrouwen en kinderen te tellen zijn, wordt plots minder belangrijk. Vroeger kon men stevast op kritiek rekenen van Amerikaanse zijde, nu mag alles!

Natuurlijk profiteren ook verschillende kleinere landen en machthebbers van deze evolutie en weigeren zij nog te spreken over het verlenen van de elementaire mensenrechten, denk maar bijvoorbeeld aan het recht op een eerlijk proces. In de strijd tegen het terrorisme worden willekeurige arrestaties, uitzonderingsrechtbanken enz. als 'dood' normaal beschouwd (cfr. Egypte, Malysië, Indonesië). In Oezbekistan wordt de strijd tegen het 'moslimextremisme' opgevoerd en verdwijnen verschillende mensen in de gevangenis wegens het laten groeien van een lange baard...

In de VS zelf wordt evenwel het goede voorbeeld nog steeds gegeven. Men debatteert er zelfs openlijk over de vraag of men het verbod op politieke moorden door de CIA (denk aan Lumumba, Allende, Che Guevara) niet zou moeten opheffen! Onvoorstelbaar. Iedereen die gewoonweg opkomt voor vrede kan al moeilijkheden krijgen zoals ontslagen worden enz. Sommigen worden openlijk uitgescholden voor landverraders, of zelfs aangeklaagd!

Eventjes samenvatten: door toedoen van de VS worden de mensenrechtenschendingen wereldwijd gelegitimeerd door de steun tegen het terrorisme. Het kan toch niet zijn dat men de opposanten slechts hoeft te catalogeren onder de noemer terrorist om hen zonder rechten te kunnen vervolgen?

Gelukkig waren de VS hun zetel in de VN-mensenrechtencommissie al eerder kwijtgeraakt. De reden was zeer eenvoudig: ze waren alle krediet verloren door het telkens dwarsliggen en het weigeren van belangrijke mensenrechteninitiatieven, zoals de oprichting van een internationaal strafhof, een permanent oorlogstribunaal dat op termijn instantgerechtshoven als dat van Arusha voor Rwanda of Den Haag voor ex-Joegoslavië zou gaan vervangen. Bush jr. maakte de ratificatie door Clinton vlug ongedaan!

Zoals iedereen weet schuilt er in elk nationalisme of patriotisme een gevaar, een vorm van geweld. Ook in Amerika zelf. Wist u dat een man in Indiana, die in zijn achtertuin een Amerikaanse vlag verbrandde, door zijn buur aangegeven, onmiddellijk in de handboeien werd geklonken. Maar ook censuur op tv of in kranten wordt als zeer normaal aanzien. De oorlogssfeer dreigt een verstikkend en totalitair klimaat te scheppen. Een van de eerste dingen waar het Congres zich na de aanslagen op toelede, was het inkrimpen van de individuele vrijheden.

Politiemachten mogen nu verdachten langer vasthouden, e-mail aftappen en dies meer. Zelfs Ari Fleisher, voormalig woordvoerder van het Witte Huis, stelde onverbloemd: "Amerikanen moeten oppassen wat ze zeggen, wat ze doen". Dit ongetwijfeld doelend op de uitspraak van Bill Maher die stelde het niet eens te zijn met de uitspraak van G.Bush dat de leden van het zelfmoordcommando lafaards waren ...



Stakende arbeiders in Minnesota kregen zelfs het verwijt onpatriotisch en egoïstisch te zijn. Zelfs 'Imagine' van John Lennon moest er aan geloven! Zo moest ook de radiozender Voice of America onder druk van het State Department afzien van een geplande uitzending met een interview met Taliban-leider Mohammed Omar. Het lijkt ons niet mogelijk het belang van persvrijheid te onderschatten op dit moment ...

Veelzeggend is de expliciete vraag van de VS aan Europa om een deel van haar burgerrechten op te offeren na 11 september. Enkele voorbeelden, in principe zouden er geen personen mogen uitgeleverd worden aan landen waar de doodstraf geldt, dus ook niet aan de VS! We kennen een zeer eenvoudige oplossing: schaf de doodstraf af! Verder vraagt de VS ook dat de EU haar privacywetten zou herzien.

Veelzeggend is de expliciete vraag van de VS aan Europa om een deel van haar burgerrechten op te offeren na 11 september. Enkele voorbeelden, in principe zouden er geen personen mogen uitgeleverd worden aan landen waar de doodstraf geldt, dus ook niet aan de VS! We kennen een zeer eenvoudige oplossing: schaf de doodstraf af!

Verder vraagt de VS ook dat de EU haar privacywetten zou herzien. Concreet willen ze dus voortaan geen kritiek meer op het wereldwijde afluistersysteem Echelon, een systeem dat blijkbaar niet alleen een globale bespionering van het e-mailverkeer mogelijk maakte, maar ook al werd gebruikt voor industriële spionage.

Waar de oorlog in Irak, die gevoerd wordt onder het motto vrijheid en democratie naar toe zal leiden weet niemand, maar op deze manier blijkt de weg naar vrede, vrijheid en democratie in de ware zin van het woord nog verschrikkelijk veraf ...

- Het Internationaal Strafhof -

Het Internationaal Strafhof ging 1 juli 2002 officieel van start. Dit mag gerust een historisch feit genoemd worden in de strijd voor mensenrechten, in de strijd tegen misdaden tegen de mensheid zoals volkenmoord enz. Wat het Internationaal Strafhof zo belangrijk maakt is het feit dat er nu eindelijk een permanent strafhof is waar iedereen kan aangeklaagd worden. In de geschiedenis kenden we zo tijdelijke processen zoals het Neurenbergproces tegen de Nazi-leiders van Duitsland, Milosovic werd aangeklaagd op het Yoegoslavië-tribunaal in Den Haag, maar nu is er dus een permanent hof in Den Haag.

Dit betekent een overgang van een cultuur van straffeloosheid naar een van verantwoordelijkheid: het hof heeft niet alleen de bedoeling te straffen, het heeft ook een afschrikkend effect: staatsleiders moeten nu wel eventjes nadenken voor ze overgaan tot oorlogsmisdaden of misdaden tegen de mensheid.

In theorie wil dat zeggen dat iedereen (denk maar aan het internationaal karakter) voor het strafhof kan gedaagd worden. In de praktijk zie je dat enkele heel belangrijke landen het Strafhof weigeren te erkennen: de VS op kop!

Dat Israël en China niet staan te springen om een internationaal orgaan in de strijd voor mensenrechten is voor de meeste mensen nog 'normaal', maar de VS, de grote voorvechters van de vrije westerse waarden ... ? Erger nog, de Amerikaanse senaat heeft juni 2002 een wet goedgekeurd die president Bush de toestemming geeft om eventueel met militaire middelen Nederland binnen te vallen als er een van zijn militairen voor de rechtbank zou gedaagd worden.

De VS tonen eens te meer de macht van de sterkste, alle inspanningen van de laatste jaren ten spijt om eindelijk een van de grootste problemen van onze tijd, het straffeloos begaan van misdaden tegen de mensheid, aan te pakken. Deze arrogantie van de VS is onbegrijpelijk, trouwens, als lid van de Nato moet de VS ieder land van de Nato steunen als dat wordt aangevallen: Nederland moet dus beschermd worden door de VS als het aangevallen wordt door de VS!



In de praktijk zien we vanaf eind 2004 een verharding van de VS in hun houding tegenover het Internationaal Strafhof. Landen die het Hof erkennen worden nu openlijk onder dreiging van economische sancties opgeroepen tot unilaterale verdragen waarbij de volledige vrijheid tav het Hof voor Amerikaanse burgers wordt vooropgesteld. Vooral landen met weinig strategisch belang, zoals Mexico, Venezuela en Jordanië worden gevisieerd.

Toch zijn er steeds meer en meer landen die zich verbinden tot medewerking aan het I.S., bovendien groeit er meer en meer een internationale consensus dat het Internationaal Strafhof een uiterst noodzakelijke stap voorwaarts is in de richting van een universele waardering van de mensenrechten. Maar met de beelden van de Abu Grhaib-gevangenis nog in het hoofd lijkt het dus voor de VS nog steeds geen luxe hun soldaten te beschermen tegen oorlogsmisdaden en foltering.

Steeds weer duiken nieuwe beelden op van Amerikaans wangedrag. De foto's van lachende VS-soldaten bovenop angstige geblinddoekte en geboeide Iraakse gevangenen maken ook de vrees gegrond dat de behandeling van de Guantanamo-gevangenen veel te wensen over laat. Uit verschillende hoeken blijven alarmerende geluiden weerklinken.

Meer informatie vind je op de [website van het internationaal strafhof](#).

- Vrouwen en kinderen -

De regering Bush blijft zich tot nader order verzetten tegen het ratificeren van het Verdrag van de rechten van het kind en het Verdrag tot uitbanning van vrouwendiscriminatie. Achterliggende oorzaken zijn o.a. het vrijwaren van de mogelijkheid om al zeer vroeg Amerikaanse jongeren te kunnen recrutereren op militaire scholen, e.d.

Dat Bush als conservatief een slechte zaak is voor vrouwenrechten zoals abortus was al voor zijn dubieuze verkiezing geweten, maar hij onderneemt tot op heden ook niets om zijn imago op te poetsen. Integendeel. Zo worden al de organisaties in de derdewereldlanden die zich bezighouden met aidsbestrijding en familieplanning zonder financiële middelen gezet omdat ze de mogelijkheid tot abortus openlaten. En dat voor een president die met volle enthousiasme de doodstraf bepleit en laat toepassen!

- De doodstraf -

Net zoals zijn Chinese collega is Bush jr. een fel voorstander van de doodstraf, niet alleen in theorie maar ook in praktijk! Het is ook als vervolg op zijn beleid dat de huidige gouverneur van Texas een wetsvoorstel om zwakbegaafden tegen de doodstraf te beschermen, heeft getorpedeerd. Kan u zich voorstellen dat in de VS recentelijk zwakbegaafden werden geëxecuteerd. Zo werd er een paar maanden geleden in de staat Ohio een schizofreen terechtgesteld terwijl hij volgens sommige experts niet eens in staat was de straf te begrijpen. Het hoeft geen betoog dat het ter dood brengen van mensen met een mentale handicap ongetwijfeld in strijd is met de mensenrechten.

Texas is bovendien ook 'begaafd' wegens het reeds executeren van ten minste 10 minderjarigen (-18 jarigen op het moment van misdaad), duidelijk in strijd met het internationaal recht.

Sinds de herinvoering van de doodstraf in de VS, zo'n 25 jaar geleden, werden al 810 mensen veroordeeld, waarvan er inmiddels 95 weer vrij rondlopen. De meeste vrijgekomenen konden de fouten van politie en justitie aantonen. Maar elke persoon die vrijkomt uit de dodencel brengt het vertrouwen in het rechtssysteem en de doodstraf aan het wankelen. Hoeveel mensen er nu al onschuldig veroordeeld werden is niet te achterhalen ...

Illustratief is het verhaal van Kerry Max Cook die na 22 jaar en 4 hogerberoepszaken zoveel bewijzen op tafel kon leggen voor zijn onschuld, dat de rechtbank hem in ruil voor zijn vrijheid een papier deed tekenen waarin hij afstand moest doen van zijn rechten om de staat aan te klagen!



De VS waren ook de grote afwezige op de VN-conferentie tegen racisme in Durban. Hoewel de meeste commentatoren de echte reden bij de angst voor het gelijkstellen van zionisme en racisme zoeken, weet iedereen dat ook binnen de VS racisme nog steeds een enorm probleem is.

De vele voorvechters van de mensenrechtenorganisaties wijzen al jaren op het ongemeen hoge aantal executies van zwarte veroordeelden. Het zijn niet toevallig zij die ook de minste financiële middelen hadden voor hun verdediging. Niet te verwonderen dat recent onderzoek aantoonde dat 10 à 15 procent van de terechtgestelden achteraf onschuldig bleek te zijn ...

Natuurlijk zijn we hier beland bij de interne politiek en justitie van een souverain land, maar we kunnen toch niet anders dan wijzen op de grote voorbeeldfunctie die de VS bekleden in de gehele wereld. Het wordt door de meeste mensenrechtenorganisaties als ontzettend moeilijk ervaren de doodstraf te bestrijden in die landen waar ze zelfs al kan ingezet worden bij executies van andersdenkenden (politiek, godsdienstig, ...) wanneer men zelfs in de 'vrije' Westerse wereld dezelfde middelen gebruikt. Net zoals we voorvechters zijn van een foltervrije wereld, net zozeer zijn we verplicht een halt toe te roepen aan institutionele moorden!

Verantwoordelijkheid voor de inhoud van deze tekst berust bij Americawatchers vzw.

Meer info: www.americawatchers.org